

Заключение (мнение специалистов)

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

Данные о специалистах:

Комиссия в составе:

Слободчиков Виктор Иванович – доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования», председатель Комиссии,

Кондратьев Федор Викторович, судебно-психиатрический эксперт высшей квалификационной категории, доктор медицинских наук, профессор, Заслуженный врач Российской Федерации, член Комиссии,

Понкин Игорь Владиславович, доктор юридических наук, профессор, председатель Правления Региональной общественной организации «Институт государственно-конфессиональных отношений и права», член Комиссии –
провела комплексное исследование представленных материалов в рамках поставленного перед специалистами вопроса.

ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ МАТЕРИАЛЫ

На исследование представлено издание, содержащее ряд фотографий авторства Джока Стёрджеса:

Radiant Identities. Photographs by Jock Sturges / Introduction by Elizabeth Beverly; Afterword by A. D. Coleman. – New York: Aperture Foundation, 1994. – 96 с.

Для исследования были обозначены следующие 8 фотографий авторства Джока Стёрджеса, размещённых в вышеуказанном издании:

1) «*Bettina, Montalivet, France, 1993*» (с. 10) – изображение центральным планом ростовой фигуры полностью обнажённой малолетней девочки (возраст 9–11 лет) с чётко выраженным изображением её обнажённых наружных половых органов и обнажённых женских молочных желёз, ещё не сформировавшихся;

2) «*Famille Macombe, Montalivet, France, 1992*» (с. 11) – изображение группы полностью обнажённых малолетних детей обоего пола с чётко выраженным изображением обнажённых наружных половых органов двух малолетних мальчиков;

3) «*Arianne et sa mère (Arianne and her mother), Montalivet, France, 1989*» (с. 28) – изображение центральным планом малолетней девочки (возраст 8–11 лет) с чётко выраженным изображением ее обнажённых наружных половых органов, на фоне обнажённой взрослой женщины, размещённой на заднем плане;

4) «*François et Adrian, Montalivet, France, 1993*» (с. 30) – изображение центральным планом двух ростовых фигур полностью обнажённых малолетних мальчиков (возраст 8–12 лет, держащихся за руки) с чётко выраженным изображением их обнажённых наружных половых органов;

5) «Nikki and Lotte, Montalivet, France, 1993» (с. 50) – сложнокомпозиционное изображение центральным планом фигур двух девочек, одна из которых изображена нечётко, а вторая – фигура полностью обнажённой малолетней девочки (возраст 6–8 лет) с чётко выраженным изображением ее обнажённых наружных половых органов;

6) «Arianne et François, Montalivet, France, 1991» (с. 60) – сложнокомпозиционное изображение, на котором центральным планом представлена фигура полностью обнажённой малолетней девочки (возраст не старше 13–14 лет) с чётко выраженным изображением ее обнажённых наружных половых органов и её обнажённой (начавшей формироваться) женской груди (женских молочных желёз);

7) «Laura et Lou, Montalivet, France 1992» (с. 61) – сложнокомпозиционное изображение, на котором центральным планом представлена фигура полностью обнажённой малолетней девочки (возраст не старше 12 лет) с выраженным изображением её обнажённых наружных половых органов и её обнажённых женских молочных желёз, не сформировавшихся ещё;

8) «Marie et Bettina, Montalivet, France, 1992» (с. 65) – сложнокомпозиционное изображение, на котором центральным планом представлены фигуры двух полностью обнажённых малолетних девочек, из которых на переднем плане – фигура полностью обнажённой малолетней девочки (возраст 10–12 лет) с чётко выраженным изображением ее обнажённых наружных половых органов и её обнажённых женских молочных желёз, не сформировавшихся ещё.

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОВОДИЛОСЬ В РАМКАХ СЛЕДУЮЩЕГО ПОСТАВЛЕННОГО ВОПРОСА:

Содержатся ли в каких-либо из представленных для исследования фотографиях авторства Д. Стёрджеса визуальные и смысловые (графические, в том числе художественно-изобразительные) элементы и особенности, являющиеся признаками детской порнографии или содержащие к ней отсылки и/или имеющие отношение к педофилии?

ПРИМЕНЁННЫЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ПРЕДМЕТНО-ОБЪЕКТНАЯ ОБЛАСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Применённые при производстве настоящего заключения методы исследования обозначены ниже и в описаниях исследования в рамках ответа на вопрос повторно не выделялись.

При проведении исследования были использованы методы психологического и юридического анализа.

В рамках проведенного психологического анализа были использованы методы психо-семантического анализа, контент-анализа, телеологического (целевого) анализа и другие методы¹.

Юридический анализ проводился на основе международных правовых актов и законодательства Российской Федерации и заключался в выявлении наличия (или отсутствия) в исследуемых материалах признаков детской порнографии, указанных в нормативных правовых актах.

Предметом настоящего заключения явились содержание и направленность представленных на исследование 8 фотографий авторства Д. Стёрджеса.

Время производства исследования: 29 сентября – 19 октября 2016 г.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАНИЕ

Исследование представленных фотографий авторства Д. Стёрджеса, размещённых на с. 10, 11, 28, 30, 50, 60, 61, 65 издания «Radiant Identities. Photographs by Jock Sturges» (New York: Aperture Foundation, 1994), даёт основания для вывода о том, что вышеуказанные фотографии представляют собой изображения **детской порнографии** (хотя и в определённой степени кодирования коммуникативного сигнала, в неявном, завуалированном виде), а также содержат, за счёт ряда применённых приёмов, достаточно ясно прочитываемые, выраженные отсылки к **педофилии**. Далее содержится обоснование этого вывода.

В ходе проведения исследования были выявлены следующие особенности фотографий, имеющие существенное значение для ответа на поставленный перед экспертами вопрос:

– **на уровне содержания:** наличие дискурсивных и коннотативных диссонансов; ксенически² артикулированные демонстративная провокативность и субверсивность творческой деятельности как средства обеспечения публичного признания творческой состоятельности творческого лица в рамках современной «постмодернистской культуры», отрицающей традиционные ценности, лежавшие в основе европейской культуры;

– **на уровне композиции:** сочетание несочетаемых элементов, которые в рамках действия традиционных культурных, в том числе моральных, норм считаются несоединимыми (образ малолетнего ребёнка, представляемый Д. Стёрджесом в качестве сексуального объекта);

– **на уровне художественно-образительных и иных коммуникативных приёмов:** приём инверсии (переворачивания);

¹ Методы изложены в специальной литературе: *Петренко В.Ф.* Основы психосемантики. 3-е изд. – М.: Эксмо, 2010. – 480 с.; *Кудрявцев И.А.* Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза. – М., 1999; *Коченов М.М.* Введение в судебно-психологическую экспертизу. – М., 1980; *Сафуанов Ф.С.* Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе. – М., 1998; и др.

² Ксенические – связанные с навязыванием посредством постоянного повторения идей без их обоснования и исключая возможности сомнений в них.

дисфорическая, денигративная³ и пейоративная⁴ провокативность; избыточная множественность намёков, метонимий и аллюзий негативного и провокативного характера (в отношении образов детей); приёмы совмещения нравственно высокоценного (образ непорочного ребёнка) с низменно-вульгарным (сексуально-генитальным), приёмы сексуально-семантической метафоры;

– **на ценностном уровне:** абсолютизация идеологемы отсутствия для художника границ допустимого в творчестве; акцент на девальвацию и литотизацию традиционных нравственных ценностей в искусстве и, в целом, в культуре; размывание и разрушение оппозиций «добро – зло» и «высокое – низменное»;

– **на уровне эстетики:** превалирование патологических устремлений и тяга к тератогенности (от греч. *τέρας* (в родительном падеже – *τέρας*) – чудовище, урод и от др.-греч. *γεννάω* – рождаю), связанный с этим намеренный эпатаж; ломка исторически сложившихся в культуре представлений о прекрасном и гармоничном; антинормативность.

По существу, основное коммуникативное послание, реализованное Д. Стёрджесом в фотографиях обнажённых малолетних детей, заключается в выражении и продвижении в аудиторию зрителей, в общество идеи, низводящей, литотизирующей⁵ образ ребёнка до уровня объекта сексуальных притязаний, сексуальной эксплуатации и, тем самым, формирующей в обществе (через снятие моральных барьеров) толерантное отношение к возможности использования детей взрослыми в качестве сексуальных объектов для совершения сексуальных действий.

В соответствии с международными правовыми актами и законодательством Российской Федерации, для признания фотографий, изображающих детей с обнажёнными наружными половыми органами, детской порнографией необходимым (обязательным) признаком (элементом) является не только изображение полностью или частично обнажённых половых органов несовершеннолетнего, но и осуществление такого изображения в сексуальных целях.

Содержание и направленность исследуемых восьми фотографий авторства Д. Стёрджеса определяются их общими идейными предпосылками (суть которых Д. Стёрджес изложил в своем интервью⁶) и их главной визуальной доминантой – все фотографии носят ярко выраженный сексуализированный характер, реалистично и относительно экспрессивно изображают малолетних детей (девочек и мальчиков, но преимущественно – девочек) обнажёнными, с чётко

³ Дениграция – очернение, принижение.

⁴ Пейоративный [лат. *peior* худший] – уничижительный.

⁵ Литотизация – принудительное и намеренное принижение, опускание ценности и значения чего-либо. Литота – приём преуменьшения, противоположный гиперболе, используемый для усиления изобразительно-выразительных свойств речи.

⁶ В интервью, датированном 1998 годом, Д. Стёрджес изложил своё, по сути дела, оправдание педофильского отношения к детям как к объекту для сексуальных действий – см. ниже в настоящем заключении.

выраженным, акцентированным изображением обнажённых детских наружных половых органов (гениталий), а также изображают малолетних детей выражено сексуализированно полуобнажёнными, в ясно прочитываемых сексуальных позах.

На исследуемых фотографиях изображения обнажённых детей аппликативно встроены, визуально-семантически интегрированы в выражено сексуальную и экспрессивно сексуализированную среду, контекст выражено сексуального характера – изображения обнажённых совершеннолетних лиц в явно выражено сексуальных позах с фотографически чётко изображёнными обнажёнными наружными половыми органами и эротически обнажённой женской грудью (женскими молочными железами), или на одной фотографии с обнажённым малолетним ребёнком, или на фотографиях, размещённых на соседних страницах этого печатного издания.

При этом композиция (размещение объектов – малолетних детей) на каждом из исследуемых фото направлена на акцентирование, привлечение и притягивание внимания зрителя к обнажённым наружным половым органам изображённых малолетних детей и к обнажённой (не сформировавшейся ещё) груди малолетних девочек. Эффект притяжения внимания реализуется также за счёт шокирующей публичной демонстрации нравственно табуированного объекта – обнажённых наружных половых органов малолетних детей. Публичная демонстрация подобных изображений, исходя из норм общественной нравственности (европейской культуры, основы которой были тесно связаны с традиционными нравственными ценностями, присущими христианскому мировосприятию), считается социально и юридически недопустимой. При этом натуралистические изображения обнажённого тела, половых органов разрешается использовать в ограниченной профессиональной медицинской аудитории исключительно в профессиональных медицинских целях (в том числе образовательных, научных целях).

Выявленные указанные выше направленность фотографий авторства Д. Стёрджеса и эффект их воздействия на зрителя усиливаются подчёркнуто неестественной и противоестественной сексуальностью, вызывающей эротичностью поз и выражений лиц малолетних детей, образы которых помещены в эротическое, явно сексуализированное окружение. За счёт этого образам детей придаётся ещё бóльшая сексуализированность.

Такие эротические позы передают некие искусственно атрибутируемые Д. Стёрджесом состояния – сексуальные переживания и чувства (томление, страсть, сексуальную раскрепощённость), которые не присущи в таком виде детям этого возраста в силу физиологических и психологических причин, тем более в таких формах, в таких внешних выражениях и проявлениях, но которые атрибутируются в указанных фотографиях малолетним детям.

Д. Стёрджес для своих фото-сессий фактически вовлекает малолетних детей в отношения, содержание и меру социально-правовой допустимости которых они в силу своего возраста не осознают и пока ещё не способны осознавать. При этом нет никаких оснований полагать, что дети самостоятельно,

по своему усмотрению и пониманию принимали (перед фотоаппаратом Д. Стёрджеса) выражено сексуальные позы.

В исследуемых фотографиях авторства Д. Стёрджеса реализован приём контаминации (смешения, наложения) образа сексуального объекта (обнажённого взрослого человека) и образа обнажённого малолетнего ребёнка. Данный приём реализуется посредством помещения Д. Стёрджесом образов обнажённых и сексуализированно полуобнажённых малолетних детей (преимущественно – девочек) в эротическое семантическое поле (созданное многочисленными изображениями обнажённых взрослых людей) в явно сексуализированных позах и ракурсах съёмки тел малолетних детей. В данном случае явное наличие сексуализированных поз ребёнка, коннотативно встроенных, интегрированных в визуально-семантическое поле взрослых эротических объектов. Налицо намеренная искусственность помещения малолетнего ребёнка в такое окружение, поскольку появление в таких условиях и в таком виде малолетнего ребёнка в естественных социально допускаемых ситуациях совершенно исключено, но, напротив, бывает в случаях совершения преступных действий против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Дополнительным подтверждением намеренности изображения Д. Стёрджесом детей в образе объектов для действий сексуального характера со стороны взрослых является то, что на исследуемых фотографиях (и практически во всём вышеуказанном издании) не представлены образы детей в одетом виде (исключение на фото № 6 – в части второстепенного персонажа на заднем плане), а изображены только обнажённые или сексуализированно полуобнажённые малолетние дети.

Очевидно, что в жизни родители иногда фотографируют своих детей при принятии ванны, купании, когда попадание в кадр полностью или частично обнажённого ребёнка носит случайный характер, во всяком случае такое изображение не составляет первый план и не является доминирующим объектом на фотографии, не является следствием намерения изобразить ребёнка как сексуальный объект. На фотографиях авторства Д. Стёрджеса все изображения детей показаны в эротической обстановке, а не в естественном для них предметно-пространственном окружении, которое свойственно быту, играм и общению детей.

Применением вышеуказанных приёмов Д. Стёрджес умышленно добивается такого результата, что образы малолетних детей трансформируются в искусственно сконструированные им образы, представляющие детей в качестве сексуальных объектов, объектов искусственно стимулируемого Д. Стёрджесом сексуального интереса к детям (явно ненормального и противоправного).

Более того, в исследуемых фотографиях авторства Д. Стёрджеса реализуется приём визуальной метонимии⁷. За счет индуцирования действия психологического механизма переноса Д. Стёрджес добивается, достигает

⁷ Метонимия – коммуникативный стилистический (в данном случае – визуально-стилистический) приём, которым один знак заменяется (подменяется) другим на основании их сходства (*Кафтанджиев Х. Секс и насилие в рекламе. – СПб.: Питер, 2008. – С. 289*).

метонимической замены (подмены) изначальных знаков на знаки конечные: манипуляции с изображениями обнажённых и выражено сексуализированно полуобнажённых малолетних девочек и мальчиков через метонимическую замену транслируют смыслы совершения действий сексуального характера с малолетними детьми (учитывая их возраст – развращающих действий в интеллектуальной или физической форме), в том числе метонимически обозначают акты вступления в сексуальные отношения с несовершеннолетними, в том числе малолетними, детьми.

Таким образом, чётко прослеживается мотив Д. Стёрджеса – изображение обнажённых или сексуализированно полуобнажённых малолетних детей в сексуализированном визуально-семантическом поле в качестве сексуальных объектов (объектов для действий сексуального характера).

Исследованные фотографии авторства Д. Стёрджеса обладают оскорбительным потенциалом и воздействием в отношении нравственно и психически нормального человека, признающего традиционные социальные, в том числе моральные и правовые нормы, присущие европейской культуре, одной из общепризнанных норм которой в сфере межличностных отношений является запрет на совершение сексуальных действий, в том числе половых актов с малолетним ребёнком. Представленные фотографии Д. Стёрджеса совершенно обоснованно воспринимаются и оцениваются нравственно и психически нормальным человеком как «непотребные», «отвратительные», «мерзкие», «шокирующие» и оцениваются как явно реализующие аллюзии к педофильской семантике. И эта социально-психологическая суть исследуемых фотографий авторства Д. Стёрджеса не может быть компенсирована, смягчена или нейтрализована заявлениями о фактах экспонирования фотографий авторства Д. Стёрджеса в каких бы то ни было музеях и выставочных центрах в Европе или в США.

Рассмотрим вопрос о наличии в фотографии элементов и особенностей, обладающих признаками детской порнографии, согласно законодательству Российской Федерации и международным документам.

Согласно примечанию 1 к статье 242.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, **«под материалами и предметами с порнографическими изображениями несовершеннолетних в настоящей статье и статье 242.2 настоящего Кодекса понимаются материалы и предметы, содержащие любое изображение или описание в сексуальных целях:**

полностью или частично обнажённых половых органов несовершеннолетнего;

несовершеннолетнего, совершающего либо имитирующего половое сношение или иные действия сексуального характера;

полового сношения или иных действий сексуального характера, совершаемых в отношении несовершеннолетнего или с его участием;

совершеннолетнего лица, изображающего несовершеннолетнего, совершающего либо имитирующего половое сношение или иные действия сексуального характера».

Вопрос о возможном неверном определении возраста лиц, образы которых представлены на фотографиях авторства Д. Стёрджеса, снимается в силу последнего абзаца примечания 1 к статье 242.1 Уголовного кодекса РФ (об изображении в сексуальных целях совершеннолетнего лица, изображающего несовершеннолетнего, совершающего действия сексуального характера).

Согласно пункту 2 статьи 20 Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия от 25.10.2007⁸, «для целей настоящей статьи термин **“детская порнография”** означает **любые материалы, которые изображают ребёнка, совершающего реальные или смоделированные сексуально откровенные действия, или любое изображение половых органов ребёнка главным образом в сексуальных целях**».

Полагаем, что представленные фотографии с изображением обнажённых детей в сексуальном контексте содержат достаточную совокупность признаков детской порнографии (изображение – в сексуальных целях – полностью или частично обнажённых наружных половых органов малолетнего ребёнка).

Сексуальная цель создания Д. Стёрджесом исследуемых фотографий выражается в изображениях действий или поз сексуального характера, совершаемых малолетними детьми.

К изображённым сексуально откровенным действиям обоснованно отнести принятие малолетними детьми эротических поз в обнажённом или сексуализированно полуобнажённом виде. По существу, дети на исследуемых фотографиях представлены именно совершающими сексуально откровенные действия – ясно прочитываемые эротические, сексуализированные позы. Такие действия, хотя и не связанные с совершением или моделированием (имитацией) коитуса или иных сексуальных контактов, подпадают под формулировки запретов, установленных пунктом 2 статьи 20 Конвенция Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия от 25.10.2007.

На шести фотографиях изображены наружные половые органы малолетних детей – девочек (с. 10, 28, 50, 60, 61, 65), на двух фотографиях – мальчиков (с. 11, 30), подпадающие под формулировку *«главным образом в сексуальных целях»* (по смыслу пункта 2 статьи 20 Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия от 25.10.2007), они также подпадают под формулировку *«изображение в сексуальных целях полностью или частично обнажённых половых органов несовершеннолетнего»* (по смыслу примечанию 1 к статье 242.1 Уголовного кодекса Российской Федерации).

В рамках настоящего исследования были проанализированы 8 фотографий на указанных страницах вышеназванного издания, но следует отметить, что и многие другие фотографии авторства Д. Стёрджеса характеризуются аналогичным содержанием и направленностью. Например, акцентируется внимание зрителей на еще не сформировавшейся или только начавшей формироваться женской груди малолетних девочек (помещая их в выраженно

⁸ Конвенция Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия (Лансароте, 25.10.2007) // <<https://rm.coe.int>>.

сексуализированное визуально-семантическое окружение) на первой странице обложки (она же на с. 37), на с. 40, 46, 47, 51, 77 указанного издания (сборника фотографий авторства Д. Стёрджеса).

Относительно меры художественной ценности фотографий авторства Д. Стёрджеса считаем, что никакой художественной или культурной ценностью такие изображения не обладают и обладать не могут, поскольку какие бы инструментальные, технические или композиционные приёмы (игра света и тени, качество композиционного решения и проч.) Д. Стёрджес ни применил при создании указанных фотографий, создаваемая фотохудожественная форма не может нивелировать антисоциальное противоправное содержание таких изображений. Признание в отдельных субкультурных группах людей фотографий Д. Стёрджеса как определенного рода достижений в художественной фотографии не является критерием их признания как обладающих существенной художественной или культурной ценностью. Пример для пояснения: выполненная одарённым ювелиром самыми изысканными средствами нацистская свастика не может быть признана в цивилизованном демократическом обществе высоким достижением искусства, обладающим значительной художественной ценностью.

Для вынесения суждения относительно признания фотографий авторства Д. Стёрджеса произведениями, обладающими художественной или культурной ценностью, или о непризнании их таковыми представляется уместным также проанализировать публично высказанные Д. Стёрджесом идеи, раскрывающие предпосылки, основы, мотивы и цели его «творчества» по созданию таких фотографий, выбор именно таких сюжетов и видов. Обратимся к собственным оценкам Д. Стёрджеса сделанных им фотографий и к оценкам его фотографий лицами, принимавшими участие в содействии ему в их продвижении.

В одном из интервью в 1998 году Д. Стёрджес сообщил о своих взглядах и творчестве: *«Западная цивилизация настаивает на четких разделениях: до наступления 18 лет сексуальности не существует, после 18 лет – существует сродни сумасшествию. Это нелепо. Правда состоит в том, что гомо сапиенс от рождения является весьма чувственным видом... Нет такого человека, которому не нравилась бы ласка. Дети мастурбируют еще с полуторалетнего или вообще годовалого возраста. Они делают это спонтанно и не задумываясь о том, что в получении удовольствия может быть что-то нехорошее. Это их чувственный опыт, который должен оставаться целиком и полностью собственностью детей, так сказать... Дети принадлежат сами себе в этой [голландской] культуре. Если кто-то будет посягать на них, прикасаться к ним недопустимым образом, они расскажут [об этом]. Они не стыдятся своего человеческого естества. Их интимная сфера личности принадлежит им самим... Я всегда немедленно признаю очевидные вещи, в данном случае то, что *homo sapiens* от рождения имманентно является эротичным и чувственным. Но эти эротичность и чувственность остаются собственностью данной личности до тех пор, пока она не достигает совершеннолетия в сексуальном плане. **Что это за возраст – вопрос спорный.** Если бы я, к примеру, сказал, [что достижение полового совершеннолетия происходит] до 18 лет, в американском*

обществе меня бы повесили, выпотрошили и четвертовали, в то время как в Европе это бы не вызвало никакого недоумения... Для меня одно из самых увлекательных занятий – это рассмотрение самих обвинителей, так как, без исключений, когда кто-то проявляет заинтересованность в вашей половой жизни или нравственности, этот кто-то зачастую демонстрирует свою попытку скрыть запущенность в их собственной половой жизни или нравственности. Я называю это синдромом дрожащего пальца. Если кто-то указывает дрожащим пальцем вам между ног и говорит, что вы не должны что-то делать, пройдите взглядом по этому пальцу, далее по руке и так до головы, так как там почти всегда происходит нечто весьма запутанное»⁹.

Очевидно, что представленные выше высказывания Д. Стёрджеса являются завуалированной пропагандой и оправданием педофилии. А последняя часть вышеприведенной цитаты – это типовой риторический прием практически всех пропагандистов педофилии и иных сексуальных извращений в ответ на критику – перенос «с больной головы на здоровую» (противников педофилии и иных сексуальных извращений они безосновательно обвиняют в якобы скрываемых ими желаниях совершать сексуальные извращения). Кроме того, на последней обложке исследуемой книги Д. Стёрджес заявляется как осуществляющий «зондирование понятия эмерджентной [то есть спонтанной, возникающей внезапно, взрывным образом] сексуальности и психологической близости». То есть творчество Д. Стёрджеса признаётся автором этого, цитируемого нами, текста – редактором (или составителем) этого сборника фотографий – проверкой реакции общества на демонстрацию ему отношения к детям как к сексуальным объектам. И это говорится в отношении множества опубликованных в указанном издании изображений обнажённых или эротически, сексуализированно полуобнажённых и помещённых в явно сексуализированное, эротическое визуально-семантическое окружение малолетних детей.

Сказанное выше подтверждает выявленные нами мотивы Д. Стёрджеса в создании им его фотографий – изображение Д. Стёрджесом обнажённых или сексуализированно полуобнажённых и помещённых в эротическое, явно сексуализированное визуально-семантическое окружение малолетних детей для выражения и распространения в обществе своих идей об отношении к детям как к сексуальным объектам, обладающим при этом, по замыслу Д. Стёрджеса, эротической привлекательностью, что направлено на формирование толерантного отношения к педофилии и к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Выводы

Да. Все представленные на исследование фотографии авторства Д. Стёрджеса, размещённые на с. 10, 11, 28, 30, 50, 60, 61, 65 издания «Radiant Identities. Photographs by Jock Sturges» (New York: Aperture Foundation, 1994), содержат визуальные и смысловые элементы и особенности, являющиеся

⁹ Light & Shadows: An Interview with Jock Sturges // <https://www.nearbycafe.com/loveandlust/davidsteinberg/1998/03/06/light-shadows-an-interview-with-jock-sturges/>.

признаками детской порнографии, вследствие чего они совершенно точно представляют собой **детскую порнографию** (хотя и в определённой степени кодирования коммуникативного сигнала), при этом в них использованы (вышеописанные) приемы, посредством которых реализованы чётко выявляемые отсылки к **педофилии**, попытки представить её в привлекательном образе. Указанные фотографии авторства Д. Стёрджеса выражают отношение их автора к детям как к сексуальным объектам, в результате чего публичная демонстрация таких фотографий обладала бы направленностью на формирование в обществе толерантного отношения к педофилии и к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних.

19.10.2016

Доктор психологических наук, профессор В.И. Слободчиков
Доктор медицинских наук, профессор Ф.В. Кондратьев
Доктор юридических наук, профессор И.В. Понкин