

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ
(ОТВЕТЫ СПЕЦИАЛИСТОВ НА ВОПРОСЫ)**

город Москва

9 апреля 2014 года

ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

ОСНОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ИССЛЕДОВАНИЯ

Настоящее заключение специалистов подготовлено по результатам исследования, проведенного по обращению некоммерческого партнерства «Адвокатское бюро профессора М. Кузнецова» Московской городской коллегии адвокатов от 20 февраля 2014 г.

ДАННЫЕ О СПЕЦИАЛИСТАХ

Комиссия в следующем составе:

Слободчиков Виктор Иванович, доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, главный научный сотрудник Института психолого-педагогических проблем детства Российской академии образования (стаж научной деятельности – 45 лет, стаж экспертной деятельности – 25 лет);

Троицкий Всеволод Юрьевич – доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук (ИМЛИ им. А.М.Горького РАН) (стаж научной деятельности – 55 лет, стаж экспертной деятельности – 23 года);

Понкин Игорь Владиславович, доктор юридических наук, профессор, председатель правления РОО «Институт государственно-конфессиональных отношений и права» (стаж научной деятельности – 24 года, стаж экспертной деятельности – 14 лет) –

провела комплексное психологическое, лингвистическое и юридико-лингвистическое исследование представленных материалов.

ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ МАТЕРИАЛЫ

Для исследования представлен видео-файл (формата MP4) с записью фильма «Вся правда о Ванге», транслировавшегося на телевизионном канале РЕН ТВ 30 апреля 2013 года (далее – фильм), продолжительность – 01:34:08¹.

Кроме того, специалистам были представлены 3 фотографии схимонахини Феодосии (Косоротихиной).

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОВОДИЛОСЬ В РАМКАХ СЛЕДУЮЩИХ ВОПРОСОВ, ПОСТАВЛЕННЫХ ПЕРЕД СПЕЦИАЛИСТАМИ:

1. Имеются ли основания для оценки фильма «Вся правда о Ванге», транслировавшегося на телевизионном канале РЕН ТВ 30 апреля 2013 г., как унижающего человеческое достоинство граждан по признаку отношения к религии и оскорбляющего их религиозные чувства? Если да, то в отношении верующих какой именно религии это реализовано, в чём конкретно это выражено, какие приёмы и средства для этого использованы и в каких фрагментах (сценах) фильма?

2. Имеются ли основания для оценки фильма «Вся правда о Ванге», транслировавшегося на телевизионном канале РЕН ТВ 30 апреля 2013 г., как унижающего честь и достоинство схимонахини Феодосии (Косоротихиной)?

При производстве исследования были использованы методы психологического, лингвистического и юридико-лингвистического анализа.

В рамках проведённого психологического анализа были задействованы методы психо-семантического анализа, контент-анализа и другие методы².

В рамках проведённого лингвистического и юридико-лингвистического анализа были применены методы текстологического, лексического, лингво-семантического, логического и методологического анализа³, а также формально-юридического анализа⁴.

¹ Аудиовизуальный материал в представленном файле идентичен аудиовизуальному материалу, размещённому в сети Интернет по следующему адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=_wgm6JodK0Q>.

² Методы изложены в литературе: *Петренко В.Ф.* Основы психосемантики. 3-е изд. – М.: Эксмо, 2010. – 480 с.; *Кудрявцев И.А.* Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза. – М., 1999; *Коченов М.М.* Введение в судебно-психологическую экспертизу. – М., 1980; *Сафуанов Ф.С.* Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе. – М., 1998, и др.

³ Методы изложены в литературе: *Тичер С., Мейер М., Водак Р., Веттер Е.* Методы анализа текста и дискурса: Пер. с англ. – Харьков: Гуманитарный центр, 2009. – 356 с.; Как провести лингвистическую экспертизу спорного текста? Памятка для судей, юристов СМИ, адвокатов, прокуроров, следователей, дознавателей и экспертов / Под ред. М.В. Горбаневского. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юридический мир, 2006. – 112 с.; *Галышина Е.И.* Лингвистика vs экстремизма: В помощь судьям, следователям, экспертам / Под ред. М.В. Горбаневского. – М.: Юридический мир, 2006. – 96 с.; Цена слова: Из практики лингвистических экспертиз текстов СМИ в судебных

Использовались также следующие методы:

- 1) метод визуального семиотического⁵ анализа исследуемого фильма (аудиовизуального материала) в целом как единого целостного произведения с реализованным единым концептуально-содержательным и композиционным замыслом и с определённой коммуникативной стратегией;
- 2) метод контекстного узконаправленного анализа отдельных сюжетных линий, проходящих через исследуемый фильм;
- 3) метод контекстного узконаправленного анализа отдельных сцен исследуемого фильма и элементов этих сцен;
- 4) метод выборочного покадрового анализа представленных аудиовизуальных материалов;
- 5) метод лингвосемантического, этимологического и юридикологического анализа реплик (высказываний), монологов и диалогов персонажей представленного для исследования фильма, в том числе лексики, используемой персонажами.

Структура представленного аудиовизуального произведения и хронометрическая фиксация сцен, а также действий и высказываний действующих лиц

Сцены исследуемого аудиовизуального произведения (фильма), а также действия и высказывания его действующих лиц (персонажей) фиксировались по внутреннему хронометрическому счётчику компьютерной программы (Media Player Classic) воспроизведения видеозаписи (файла аудиовизуального произведения). Так, в настоящем заключении запись «01:09:15–01:09:18» означает отсылку к определённому фрагменту фильма, начинающемуся **приблизительно** в 1 час 9 минут 15 секунд от начала воспроизведения файла с записью указанного

процессах по защите чести, достоинства и деловой репутации / Под ред. М.В. Горбаневского. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Галерея, 2002, и др.

⁴ Методы изложены в литературе: *Сырых В.М.* Логические основания общей теории права. Т. 2. Логика правового исследования. – М.: Юстицинформ, 2004. – 560 с.; *Алексеев С.С.* Право: Азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. – М.: Статут, 1999. – 711 с., и др.

⁵ Семиотика – наука о знаках. В семиотическом анализе независимо от сферы его использования, как правило, выделяются три уровня исследования знаковых систем: синтактика изучает сочетания знаков и способы их сочетания; семантика исследует знаковые системы как средства выражения смысла – основным её предметом является интерпретация знаков и сообщений; прагматика связана с изучением отношения между знаковыми системами и теми, кто использует и интерпретирует содержащиеся в них сообщения (*Красильникова Я.А.* Информационная картина мира в программах провинциального телевидения: семиотический аспект // *Зарубежная и российская журналистика: трансформация картины мира и её содержания* / Науч. ред. А.А. Стриженко. – Барнаул: Изд-во Алтайского гос. технич. универс. им. И.И. Ползунова, 2003).

аудиовизуального произведения и заканчивающемся **приблизительно** в 1 час 9 минут 18 секунд от начала воспроизведения указанного файла. Следует отметить, что возможны некоторые различия показаний хронометрической фиксации (показаний внутреннего хронометрического счётчика) в зависимости от особенностей конкретной используемой компьютерной программы воспроизведения видеозаписи (видеофайла).

Фильм состоит из 2 частей (серий); 1-я часть – с 00:00:04 до 00:47:58, 2-я часть – с 00:47:59 до 01:34:08. Автор сценария фильма – Вера Петрова, режиссёр-постановщик – Филипп Ролихин [по данной позиции, вероятно – именно эта фамилия, поскольку текст титров в представленной видеозаписи размыт и плохо читаем] (01:33:22–01:33:23).

На протяжении всего фильма были многократно размещены рекламные вставки, но в представленном аудиовизуальном материале такие места лишь обозначены «засечками» (заставки с названием фильма, соответствующая закадровая речь).

Закадровый текст читается двумя мужскими голосами (разными лицами). Но поскольку это обстоятельство не является существенным для выводов настоящего заключения, далее закадровый текст будет маркироваться без различения по этому основанию.

Высказывания болгарских персонажей в фильме даются на болгарском языке и сопровождаются русским переводом. Далее этот момент в маркировках хронометрических фиксаций сцен указываться не будет. Фиксация в настоящем заключении осуществляется по высказываниям на русском языке.

Время производства исследования: 24 февраля – 8 апреля 2014 г.

Основная часть. Исследование

Предметом исследования явились содержание, смысловая направленность, изобразительные приёмы и иные значимые для ответов на поставленные вопросы элементы и особенности объекта исследования (фильма) с позиции его психологической, лингвистической и юридико-лингвистической оценки в рамках поставленных вопросов.

В задачи исследования не входило выяснение меры соответствия созданного в фильме образа Ванги имевшим место в действительности качествам её личности и совершённым ею поступкам, в том числе выяснение меры соответствия действительности содержания высказываний показанных в фильме лиц о Ванге.

Исследование в рамках ответов на поставленные вопросы.

Текст заключения не разбивался в привязке к вопросам.

В результате исследования фильма был выявлен основной концептуальный замысел, который состоит в следующей последовательности коммуникативных посланий, реализующей коммуникативную стратегию фильма:

1) формируется устойчивый негативный образ болгарской «гадалки» («провидицы») Ванги;

2) осуществляется трансляция утверждения об огромном материальном богатстве Ванги и об оставлении ею где-то огромного клада; при этом за счёт избыточно многократного повторения в разных вариациях (редундантности) этого коммуникативного послания достигается цель достижения интроекции зрителями этого коммуникативного послания (трансформации этого коммуникативного послания в собственное убеждение зрителей о достоверности этих сведений о кладе);

3) формируется убеждённость зрителей в тождестве Ванги и ныне проживающей в городе Скопине (Рязанская область, Россия) схимонахини Русской Православной Церкви Феодосии (Косоротихиной); для этого, в том числе, в сознание зрителей внедряется утверждение (не имеющее никаких фактических, в т.ч. документально подтверждаемых, оснований) «о подмене Ванги болгарскими государственными спецслужбами»;

4) посредством осуществляемого в фильме отождествления Ванги и схимонахини Феодосии сформированный образ Ванги переносится на схимонахиню Феодосию, и тем самым ей приписываются все заявленные в фильме черты (независимо от степени их достоверности), поступки Ванги (преимущественно негативного и социально осуждаемого православными верующими характера);

5) применением манипулятивных методов зрителей целенаправленно подводят к умозаключению о том, что поскольку Ванга и схимонахиня Феодосия – одно лицо, то, следовательно, «клад Ванги» находится у схимонахини Феодосии.

При этом важно отметить, что проживающая в городе Скопине (Рязанской области) схимонахиня Феодосия (Косоротихина) – человек в возрасте 90 лет со слабым здоровьем, плохо видящая и прикованная к постели, пользуется большим уважением среди значительной части православных верующих России, немалая часть из которых религиозно почитает её.

Следует отметить, что объектами противоправных посягательств при совершении действий, направленных на оскорбление религиозных чувств верующих и на унижение их человеческого достоинства в связи с исповеданием ими религии (по религиозному признаку), могут являться не только объекты

религиозного назначения, но также и лица, в отношении которых верующие выражают особое религиозное уважение и авторитет которых неотделимо связан с авторитетом религиозной организации (или даже религии) в целом (например, отдельные священнослужители и монахи)⁶.

Поэтому выявленное в процессе исследования фильма применение метода отождествления Ванги и схимонахини Феодосии требует анализа формируемого фильмом образа Ванги, так как во второй части фильма этот образ переносится на схимонахиню Феодосию.

Большую часть фильма (с редкими вставками иной сюжетной линии) составляют сцены, формирующие в восприятии зрителей устойчивый и целостный крайне негативный образ Ванги. Этот образ формируют нижеследующие особенности (элементы образа).

Связь Ванги с «потусторонним миром» («миром мёртвых») – Ванга, как она заявляет, разговаривает с *«мёртвыми душами»* коровы и телёнка, которые, по её словам, рассказывают ей про то, как их съели волки (00:04:18–00:04:35 – закадровая речь и речь Ванги);

Ванга разговаривает с покойниками, которые *«стоят около неё»*: *«Позже Ванга не раз рассказывала о том, что имена людей ей подсказывали души умерших, с которыми она разговаривала во время сеансов»* (00:03:39–00:03:47 – закадровая речь; см. также: 00:21:53–00:22:14 – закадровая речь, речь третьего лица и речь Ванги);

Ванга *«видит мир потусторонний»* (00:07:35–00:07:38 – закадровая речь); *«у неё в голове звучат голоса, и покоя от них не было ни днем, ни ночью»* (00:22:17–00:22:28 – закадровая речь);

«Ванга не могла нормально спать, потому что по ночам к ней приходили души умерших людей, и она с ними общалась. Ванга говорила, что этими душами были залеплены окна» (00:22:30–00:22:42 – речь демонстрируемой в кадре женщины, представленной как Евгения Хаитова, подруга Ванги);

«Ванга постоянно, днём и ночью, общалась с мёртвыми, постоянно у неё были какие-то видения, какие-то духи» (00:27:08–00:27:13 – речь демонстрируемой в кадре женщины, представленной как Святослава Тодоркова, журналист).

Формируемый образ Ванги как человека неадекватного дополняется и ещё больше закрепляется приводимыми в фильме комментариями псевдоцелителя Алана Чумака. В частности, А. Чумак говорит о том, что Ванга *«проникала в*

⁶ См.: Понкин И.В. Проблемы государственной политики в сфере противодействия экстремистской деятельности. – М., 2011.

будущее» (00:05:23–00:05:26), «жила и в настоящем, и в прошлом и в будущем одновременно» (00:05:40–00:05:45).

Процитируем описание псевдоцелительских рекомендаций Ванги: «Однажды к Ванге пришла женщина, у которой болел муж. **Ванга приказала поймать птицу, вытащить сердце, положить это сердце в бокал с вином и принести к ней, чтобы оно постояло у неё один вечер. После чего Ванга сказала: “Это сердце должен съесть твой муж и выпить вино”.** Она так и сделала, и после этого он резко перестал болеть» (00:24:06–00:24:26 – речь демонстрируемой в кадре женщины, представленной как Василка Стоянова).

Более того, в фильме открыто заявляется о том, что Ванга занималась так называемой «чёрной магией»: «Многие соседи, жившие рядом с **Вангой**, были уверены: **женщина промышляет чёрной магией**» (00:23:57–00:24:04 – закадровая речь); «**Димитр мог опасаться того, что Ванга владела тёмными силами, и если бы он не выполнил то, что она хотела, она бы могла повлиять на его судьбу и сделать ему что-то плохое**» (00:26:29–00:26:38 – речь демонстрируемой в кадре женщины, представленной как Святослава Тодоркова, журналист); «**она – дьявол, ... она работала в союзе с тёмными силами**» (00:37:13–00:37:14 и 00:37:16–00:37:17 – речь демонстрируемого в кадре мужчины, в предыдущих сценах представленного как Иван Иванов, сын Ивана Благого, телохранителя и любовника Ванги).

Характерно в этом смысле и сообщение о том, что Иван Благой «повесился прямо на воротах её дома» (00:36:29–00:36:33 – закадровая речь); при этом «поговаривают, что Иван Благой повесился не по своей воле. **Якобы, прорицательница, владевшая чёрной магией, просто приворожила мужчину. А тот не выдержал душевных мук и покончил с собой. До сих пор его родные уверены: в смерти Ивана виновата Ванга**» (00:36:52–00:37:12 – закадровая речь). Отметим, что в более ранних сценах фильма говорилось о несчастной судьбе мужа Ванги, который умер всего через несколько лет после их брака. На протяжении всего фильма многократно заявляется о каких-то проклятиях Ванги.

Исходя из официально декларируемого отношения Православных Церквей к действиям, подобным вышеописанным, обоснованно утверждать, что православные верующие идентифицируют такие действия как духовно негативные, имеющие прямое отношение к религиозному оккультизму и к соответствующим религиозным практикам, оценивают их негативно.

Всё это весьма ясно и чётко дополняет образ Ванги, последовательно формируемый создателями фильма, и, тем самым, определяет нравственное и религиозное наполнение её образа.

Характерно приводимое в фильме описание намерения Ванги построить некую «церковь», которая отличалась бы от христианских церквей: *«Ванга принимает решение – на все свои деньги построить храм и снять таким образом тяготеющее над ней проклятье»* (00:37:36–00:37:45 – закадровая речь); при этом такая *«церковь будет работать и днём, и ночью. Вот. Это вам не городская церковь, чтобы по часам работала. Открыта она весь день будет. И двое мужчин, чтобы охраняли»* (00:37:45–00:37:56 – речь Ванги).

Очевидно, речь идет о культовом сооружении какой-то секты, так как ни к каким религиозным конфессиям мировых религий это строение отнести (судя по приведённым в фильме кадрам съёмки его интерьера) невозможно. Это некое «самостоятельно функционирующее» без религиозных служителей сооружение, требующее охраны.

Об отношении Болгарской Православной Церкви к Ванге и Ванги к Православной Церкви в фильме сказано ясно и определённо: *«Церковь не приняла жертву»*, отказав Ванге в строительстве православного храма (01:18:11–01:18:13 – закадровая речь), поскольку *«строительство “храма” велось без благословения Православной Церкви. Священники считали, что сооружение, построенное колдуньей и по собственному проекту, – это кощунство»* (01:21:27–01:21:40 – закадровая речь). В фильме показано, как Ванга истерично, с нескрываемой злобой кричит на архиерея Болгарской Православной Церкви (01:22:00–01:22:10), позволяет себе приказывать архиерею: *«В пятницу придёшь осветить церковь! Всё! Да там просто – приходишь и “Алилуйя-Алилуйя”, и всё!»* (01:22:25–01:22:31 – речь Ванги).

Затем показано, как Ванга злобно кричит православному священнику: *«Да я – более праведная, чем ты!»* (01:23:17–01:23:19 – речь Ванги).

Примитивизированные представления Ванги о том, чем является Церковь, в чём суть её таинств, упорствование Ванги в строительстве самовольно задуманного так называемого «храма» с навязыванием такового в качестве православного храма, её выражено неприязненное и крайне грубое отношение к священнослужителям – всё это так же вполне определённо характеризует Вангу с негативной стороны и содержательно дополняет сформированный фильмом её образ.

«... “храм” так и не освятили. Тогда пророчица поступила по-своему. Она самостоятельно открыла “храм”. Вместо икон на его стенах изображения самой Ванги» (01:24:00–01:24:13 – закадровая речь, сопровождаемая видами оккультно-религиозного сооружения и его внутреннего интерьера, свидетельствующего, по существу, об обожествлении Вангой себя и о её

стремлении быть объектом религиозного почитания и даже религиозного поклонения).

Таким образом, по существу, создатели фильма доносят до зрителей устойчивый образ некой оккультно-религиозной секты со своим собственным культовым сооружением, главное лицо которой (Ванга) находится в конфликте с Православной Церковью.

Во второй части фильма все эти акцентированные содержательные особенности образа Ванги (очевидно, крайне негативные – в восприятии православных верующих) по существу переносятся на схимонахиню Феодосию путём применения манипулятивного приёма отождествления двух лиц, зрителей стараются убедить в том, что обе эти женщины – это одно и то же лицо.

Таким образом, в отношении схимонахини Феодосии реализуется известный приём наклеивания ярлыка, в данном случае – ярлыка члена оккультно-религиозного течения, негативно воспринимаемого в православном христианстве. Ложное приписывание увлечения религиозным оккультизмом является крайне оскорбительным для любого православного верующего. Это коммуникативное послание создателей фильма является их осознанной позицией и направлено на откровенную дискредитацию, порочение в сознании зрителей, в общественном мнении образа схимонахини Феодосии.

При этом целью применения обозначенных выше приёмов является не только дискредитация одного лишь указанного лица (схимонахини Феодосии). Поскольку указанное лицо находится в очевидной неразрывной связи с социальной группой православных верующих и с Русской Православной Церковью, постольку приписывание создателями фильма крайне негативных качеств схимонахине Феодосии (посредством применения указанных выше приёмов) одновременно автоматически влечёт за собой формирование заведомо ложного уничижительного образа православных верующих, выражающих особое уважение или религиозное почитание схимонахини Феодосии. Формируется представление о лицах, уважающих и почитающих её, как лицах с фиктивной религиозностью и низкими интеллектуальными качествами, неспособных понять абсурдность ситуации: сконструированный создателями фильма персонаж «Ванга-Феодосия» – оккультистка, занимается т.н. «чёрной магией», а православные верующие в России её («Вангу-Феодосию») религиозно почитают, что логически определяет вывод о явной неадекватности этих верующих.

Такой образ православных, формируемый фильмом, не соответствует действительности. За счёт применения вышеуказанных приёмов православным верующим (тем из них, кто выражает уважение или религиозное почитание схимонахини Феодосии), атрибутируется ряд заведомо ложных негативных,

уничижительных характеристик, вследствие чего грубо унижается человеческое достоинство этих православных верующих и оскорбляются их религиозные чувства.

В фильме утверждается мысль о крайне негативных нравственно-психологических качествах личности Ванги:

«она была ... злобной» (00:35:55–00:35:57 – речь демонстрируемого в кадре мужчины, представленного как Иван Иванов, сын Ивана Благого, телохранителя и любовника Ванги);

«Родные рассказывали: с каждым годом Ванга становилась всё более раздражительной и несдержанной. Своим самым близким людям она признавалась – постоянные видения лишают её контроля над собой» (01:08:51–01:09:06 – закадровая речь).

Крайне негативно характеризует Вангу и продемонстрированное в фильме её крайне неприязненное, дисфорическое⁷ отношение ко всем женщинам в целом, которым (каждой второй) она голословно наклеивает клеветнический инвективный ярлык *«потаскухи»*: *«А вот каждая вторая женщина – потаскуха»* (00:30:33–00:30:36 – речь Ванги).

Слово «потаскуха» является грубым бранным словом с сексуальной семантикой, имеющим высокий потенциал оскорбления и унижения достоинства личности. Так, согласно «Толковому словарю ненормативной лексики русского языка» Д.И. Квеселевича, слово «потаскуха» означает «женщину лёгкого поведения, развратницу, шлюху»⁸. Тем самым, Ванга создаёт крайне аморальный и заведомо ложный образ, свойственный, по её словам, «каждой второй женщине». В этом тоже выражается психологическая неадекватность, девиантность Ванги (или формируемого фильмом образа Ванги). Далее в фильме эти же качества автоматически атрибутируются схимонахине Феодосии путём отождествления указанных двух лиц.

Соответственно, формируется ложный образ неадекватных, лишённых самоуважения и чувства собственного достоинства православных верующих, которых (если это женщины) или близких которых (если это мужчины) сконструированный создателями фильма персонаж «Ванга-Феодосия» в каждом

⁷ Здесь и далее в настоящем заключении «дисфорический» – характеризующийся особой нетерпимостью и непереносимостью, основанной на этих чувствах и установках злобой. От слова «дисфория» [дис... – приставка, сообщающая понятию, к которому прилагается, отрицательный или противоположный смысл, + греч. *phero* – переношу] – расстройство настроения, характеризующееся раздраженным злобно-тоскливым состоянием, с раздражительностью, доходящей до взрывов гнева с агрессивностью (Современный словарь иностранных слов. – 2-е изд., стер. – М.: Русский язык, 1999. – С. 208, 204).

⁸ Квеселевич Д.И. Толковый словарь ненормативной лексики русского языка. – М.: Астрель; АСТ, 2005. – С. 656.

втором случае клеветнически определяет *«потаскухами»*, но которые при этом её («Вангу-Феодосию») уважают и почитают. Именно такой формируется фильмом логический ряд. Тем самым жестоко унижается человеческое достоинство православных верующих (тех, кто уважает и религиозно почитает схимонахиню Феодосию), грубейшим образом оскорбляются их религиозные чувства.

Следует отметить многократное публичное обсуждение сексуальной жизни самой Ванги и её мужа (см., например: 00:27:18–00:28:24 – ряд речей; 00:29:17–00:29:28 – закадровая речь; – 00:29:30–00:39:33 – речь демонстрируемой в кадре женщины без её идентификации в данной сцене; 00:15:34–00:15:41 – закадровая речь; 00:30:53–00:30:58 – закадровая речь, а также ряд других фрагментов исследуемого фильма). Заявляется, что Ванга на многие годы *«сохранила отвращение к мужчинам»* (00:15:34–00:15:39 – закадровая речь).

На протяжении всего фильма многократными сценами, с различной степенью кодирования коммуникативного сигнала, формируется образ Ванги как алчной женщины (см., например, сцену: 01:08:21–01:08:24). Чуть позже в фильме эта характеристика посредством переноса (за счёт отождествления Ванги и схимонахини Феодосии) будет атрибутирована схимонахине Феодосии. Более того, в отношении самой схимонахини Феодосии в фильме будет непосредственно подчёркнуто, что *«пророчица предсказывает... и охотно берет за это деньги»* (01:02:37–01:02:41 – закадровая речь). Здесь «пророчицей» названа непосредственно схимонахиня Феодосия.

Отождествление Ванги и схимонахини Феодосии во второй части фильма, ведущее к переносу образа Ванги на схимонахиню Феодосию, распространяет на схимонахиню Феодосию и все вышеуказанные характеристики, атрибутированные в фильме Ванге.

Дополнительное атрибутирование характеристик несовместимости деятельности Ванги с церковной жизнью и с церковным вероучением, даже определённой антицерковности Ванги производится, когда в фильме говорится о том, что в определённый период своей жизни Ванга *«заявляет: она больше не будет предсказывать будущее и уходит в монастырь. Но ни один монастырь не соглашается принять её»* (00:31:35–00:31:45 – закадровая речь). Указанное высказывание, а также высказывание о том, что Ванга лишь много позже *«прекращает попытки постричься в монахини»* (00:33:51–00:33:54), обоснованно оценивать как свидетельствующие о том, что Ванга продолжала такие попытки в течение длительного времени, но православные монастыри отказывали ей.

В фильме также говорится, что Ванга познакомилась и подружилась с Л. Живковой на почве увлечения *«эзотерикой и мистикой»* (00:38:51–00:39:57). Характерно содержание предложенного Вангой «рецепта» исцеления Л. Живковой,

попавшей в «страшную аварию» и пребывавшей в состоянии комы: *«Ванга поручила, чтобы они никаких лекарств ей не давали, а чтобы только массаж делали»* (00:42:05–00:42:10 – речь демонстрируемого в кадре мужчины, представленного как Димитр Наполеонов, друг Ванги).

Согласно закадровой речи и по приводимому в кадре свидетельству псевдоцелителя А. Чумака, во время своих практик Ванга впадала в экзальтацию и транс (00:40:31–00:40:32 – закадровая речь), при этом *«у неё сразу в этот момент меняется голос – она начинает говорить...»*, далее А. Чумак передразнивает Вангу, имитируя её явно экзальтированное состояние, явную ненормальность её речи (интонации, темп и др.) (00:40:33–00:40:38 – речь А. Чумака в кадре), заявляет, что голос Ванги становился *«скрипучим»* (00:40:40), описывая её трансовое состояние. Ближе к концу фильма это состояние уже открыто определяется в фильме как *«беснование»*: *«транс – состояние, в котором Ванга начинала предсказывать. В этом случае пророчества получались наиболее точными. Это состояние священники называют беснованием»* (01:20:12–01:20:27 – закадровая речь).

Перенос в последующих сценах образа женщины, которой свойственно беснование, на схимонахиню Феодосию одновременно формирует у зрителей представление о православных верующих, выражающих уважение или религиозное почитание схимонахини Феодосии, как о неадекватных лицах со сниженными интеллектуальными способностями и с размытыми религиозными ориентирами, неспособных ясно воспринимать и мыслить. Формируется следующий логическо-смысловой ряд: в Болгарии сконструированный создателями фильма персонаж «Вангу-Феодосию» на порог не пустили ни в один православный монастырь, этот персонаж систематически впадает в беснование и транс, а значительное число православных верующих в России её («Вангу-Феодосию») религиозно почитает.

Посредством такого совершенно необоснованного отождествления Ванги и схимонахини Феодосии фильм подводит зрителей к умозаключению о неадекватности тех верующих, которые уважают и почитают схимонахиню Феодосию, о фиктивности их религиозных чувств.

Следовательно, за счёт применения такого приёма социальной группе православных верующих, которые уважают и почитают схимонахиню Феодосию, атрибутируется ряд характеристик, грубо унижающих человеческое достоинство этих православных верующих и оскорбляющих их религиозные чувства.

Отметим, что для анализа воздействия фильма не имеет значения мера соответствия созданного в фильме образа Ванги реальной Ванге.

Существенное значение имеет то, что на протяжении бóльшей части фильма создается образ Ванги как явно психически неадекватной и нравственно порочной

женщины (лгунья, клеветница), исповедующей религиозный оккультизм и занимающейся практиками т.н. «чёрной магии», а после этот образ, внедрённый в сознание зрителей путём манипулятивных приёмов, способствующих интроекции зрителями этого образа как правдивого и реального, полностью переносится на схимонахиню Феодосию. Создатели фильма применили для такого переноса образа Ванги на схимонахиню Феодосию приёмы подмены фактов мнениями, ложного атрибутирования (наклеивания ярлыков) и ложного отождествления.

Важнейшей (по существу – главной) стилистической особенностью исследуемого фильма является использование чрезмерно эмоционально окрашенной, экспрессивной авторской речи, передающей психологическое состояние нетерпения и возбуждения, что способствует (через психологический механизм индуцирования возбуждённого состояния) созданию впечатления важности сообщаемой информации, нагнетанию среди зрителей психологического напряжения, индуцирует в них возбуждённое ожидание, что будто бы в самое ближайшее время в фильме будет раскрыта некая *«ошеломляющая правда»*, будет раскрыта тайна о сегодняшнем местонахождении богатств Ванги. Избыточно эмоционально окрашенная интонация голоса за кадром, повествующего, комментирующего и делающего выводы от лица создателей фильма, способствует вовлечению зрителей в просмотр фильма и снижению их способности критически воспринимать транслируемую фильмом информацию.

При этом многократными повторами, рефреном на протяжении всего фильма зрителю очень активно и акцентированно внушается мысль о существовании огромного состояния Ванги, местонахождение которого стало «тайной»: *«И тайна многомиллионного состояния самой известной предсказательницы двадцатого века. Смотрите после рекламы»* (00:21:23–00:21:30 – закадровая речь). Далее говорится, что после смерти Ванги осталось её *«наследство»*, за которое её близкие устроили *«битву»* (00:33:40–00:33:43 – закадровая речь).

Приведём ещё ряд референтных цитат (о «богатстве» Ванги).

«Смотрите далее... И тайна многомиллионного состояния самой известной предсказательницы XX века. Смотрите после рекламы» (00:38:07–00:38:08 и 00:38:12–00:38:19 – закадровая речь).

«Она хорошо знала, что вокруг её наследства разгорается огромный скандал, ведь за долгие годы провидица накопила большой капитал. Ванга постоянно говорила близким, что после её смерти между родными начнётся жестокая битва за деньги» (00:43:18–00:43:43 – закадровая речь).

«Знала ли Ванга, что после её смерти развернётся настоящая битва за её состояние? Ведь за годы работы великая провидица накопила немалую сумму,

которую каждый хотел прибрать к рукам» (00:46:49–00:47:05 – закадровая речь). «Я лично вносил на счёт в банке **шестнадцать миллионов левов. Это была лишь часть её состояния**» (00:47:06–00:47:12 – речь демонстрируемого в кадре мужчины, представленного как Петр Костадинов, охранник Ванги).

«Впрочем, скоро оказалось, Ванга предвидела делёжку наследства. Более того, великая провидица спрятала свой **капитал**» (00:47:13–00:47:23 – закадровая речь); характерно нагнетающее тревогу музыкальное сопровождение, следующее за этой речью (00:47:24–00:47:28).

«Смотрите прямо сейчас. Клад Ванги – наследство, сопоставимое с бюджетом Болгарии. Куда исчезли миллионы левов?» (00:47:30–00:47:38 – закадровая речь).

«**Золото Ванги. О нём много говорили. Все сомневались. А мы нашли!**» (00:47:42–00:47:48 – закадровая речь).

«К концу жизни у Ванги скопилось **немало сбережений**, а в доме появились **ценные вещи**» (00:50:00–00:50:06 – закадровая речь).

«А где же заработанные **деньги**? Куда исчезло наследство Ванги? И кто присвоил **многомиллионное состояние**?» (00:50:39–00:50:49 – закадровая речь). «Я лично вносил на счёт в банке **шестнадцать миллионов левов. Это была лишь часть её состояния. И это означало лишь одно: Ванга почти не тратила деньги на себя**» (00:50:50–00:51:00 – речь демонстрируемого в кадре мужчины, представленного как Петр Костадинов, охранник Ванги).

«Пожилую женщину больше беспокоило, как родные будут делить её наследство. Ведь великая пророчица уже предвидела: битва за **деньги** развернётся нешуточная» (00:51:12–00:51:25 – закадровая речь).

«Ванга не любила тратить **деньги**. Всё, что ей приносили посетители, она складывала в небольшой **тайничок** у себя в комнате и уверяла родных – когда-нибудь эти **сбережения** ей понадобятся» (00:53:18–00:53:31 – закадровая речь).

В фильме рассказывается о поступившем Ванге от болгарских спецслужб ультимативном предложении о «работе на казну» (01:03:38–01:03:40 – закадровая речь) – под угрозой, что, в противном случае, «от её репутации не оставят камня на камне» (01:04:02–01:04:11 – закадровая речь). О её накоплениях в этот период говорится так: «Об этих деньгах ходят слухи, что их было **четыре миллиона долларов США**» (01:06:01–01:06:07 – речь демонстрируемой в кадре женщины, представленной ранее как Святослава Тодоркова, журналист). Причём (поскольку, как говорится в фильме, Ванга согласилась на сотрудничество) «**сотрудничество с властью наилучшим образом сказалось на зарплате Ванги**» (01:06:08–01:06:12 – закадровая речь).

«*Популярность и благосостояние Ванги росли день ото дня*» (01:06:54–01:06:58 – закадровая речь).

«*Кто позарился на деньги великой провидицы?*» (01:09:59–01:10:02 – закадровая речь).

«*Для чего предсказательница копила миллионы? И удалось ли ей спасти своё золото?*» (01:10:06–01:10:14 – закадровая речь).

«*Проклятая Ванга! Куда предсказательница спрятала клад? И смог ли его кто-то найти? ... Кому досталось наследство великой пророчицы?*» (01:18:14–01:18:21 и 01:18:24–01:18:28 – закадровая речь).

«*Ванга хорошо понимала: после её смерти родные станут бороться за её наследство*» (01:20:07–01:20:13 – закадровая речь).

«*Поговаривали, что на похороны Ванги посетители привезли огромную сумму денег. Миллионы левов родные провидицы хотели объединить со сбережениями Ванги, а затем поделить согласно завещанию. Но оказалось, для них был заготовлен сюрприз: нотариус объявил родственникам – всё своё наследство Ванга велела оставить государству*» (01:24:30–01:24:54 – закадровая речь).

«*Пять миллионов! С ума сойти! Надо обязательно...*» (01:25:42–01:25:46 – обрывочная речь неидентифицированной в кадре женщины). На протяжении отрезка фильма с 01:25:42 по 01:26:14 многоголосицей хаотично и многократно звучат реплики разных лиц про нажитые Вангой деньги, валюту, про планы купить особняки и машины, когда Ванга «окочурится». Это – так же один из приёмов манипулятивного воздействия на сознание зрителей; его применение направлено на закрепление ранее внушённых зрителям коммуникативных посланий.

В фильме несколько раз говорится о «*бесследно исчезнувшей сумке с фамильными драгоценностями*» (см, например: 01:26:21–01:26:27 – закадровая речь). «*Никто не мог понять, где эта сумочка с золотом. Она должна была находиться в муниципалитете, но служащие, якобы, её отправляли в какие-то министерства. В конце концов она куда-то исчезла*» (01:26:29–01:26:40 – речь демонстрируемой в кадре женщины, представленной как Святослава Тодоркова, журналист).

«*В распоряжении родственников Ванги оставалась лишь та сумма денег, которая была собрана на её похоронах. Но внезапно и она исчезла. Четыре миллиона долларов буквально растворились в воздухе*» (01:27:14–01:27:29 – закадровая речь).

«*Кто украл гробовые деньги великой провидицы? И для чего Ванга спрятала клад?*» (01:27:30–01:27:36 – закадровая речь).

«История с исчезновением четырёх миллионов долларов, собранных на похоронах Ванги, до сих пор будоражит всю Болгарию. Одни говорят, что деньги осели в кассах фонда, который после смерти Ванги стал заниматься содержанием “храма”. Другие же уверяют, судьба этих денег куда как прозаичнее» (01:27:55–01:28:15 – закадровая речь).

«...а не там ли великая провидица спрятала свой клад? Десятки отчаянных людей пытались его разыскать, но пока безуспешно. Впрочем, Ванга предвидела и это и наверняка продумала, как сохранить свои драгоценности» (01:31:28–01:31:46 – закадровая речь).

Таким образом, на протяжении фильма коммуникативное послание о крупной сумме денег Ванги прозвучало более тридцати раз!

Отмеченное многократное повторение на протяжении всего фильма утверждения про якобы где-то спрятанное «богатство» Ванги, явная избыточность этих повторов (редундантность) в разных вариациях, даже выше отмеченный полный дословный повтор речи персонажа «Петр Костадинов» – совершенно не случайны, а вполне целенаправленны, представляя собой манипуляцию сознанием зрителей, которая преследует вполне чёткие цели – навязать, принудительно закрепить эту мысль в их сознании, повисить возбуждённый фильмом интерес зрителей к судьбе «богатств» Ванги, а по существу – спровоцировать зрителей на активный поиск этих «богатств».

Посредством реализации такой коммуникативной стратегии у зрителей формируется представление о том, что накопленное Вангой большое богатство где-то спрятано и эта тайна вот-вот будет раскрыта именно в этом фильме. У зрителей формируется состояние возбуждённого ожидания раскрытия этой «тайны» – где спрятано состояние (реальное или мнимое) Ванги. Тем более что создатели фильма прямо утверждают, что нашли «золото Ванги» (00:47:42–00:47:48 – закадровая речь).

После такой массивной психологической обработки зрителей во второй части фильма начинается столь же активное внушение зрителям мысли о том, что Ванга, оказывается, жива и ныне проживает в городе Скопине под именем схимонахини Феодосии. *«Как известную провидицу подменили? И правда ли, что она до сих пор жива?» (00:57:04–00:57:11 – закадровая речь). «Действительно ли провидицу подменили? И кто это сделал? – Вопросы, на которые многие годы никто не мог дать ответ. И только сейчас эта загадка, похоже, разгадана. – В селе Скопино⁹ Рязанской области живёт пожилая слепая женщина. Она появилась*

⁹ Искажение статуса населенного пункта Скопин с города на село авторами фильма обоснованно оценивать как намеренное, призванное обеспечить некоторую защиту авторов фильма на случай судебных преследований. – Прим. авт.

тут в конце восьмидесятых, говорила по-русски с акцентом и предсказывала судьбу» (01:01:57–01:02:25 – закадровая речь). Эта женщина далее описывается следующим образом: *«Пророчица предсказывает только хорошее и охотно берёт за это деньги. Предсказания всегда сбываются – говорят сельчане. Здесь верят: в Болгарии 11 августа 1996 года похоронили не ту Вангу. Настоящая провидица, вывезенная болгарскими спецслужбами и забытая в период развала СССР, по-прежнему живет здесь под именем матушки Феодосии»* (01:02:38–01:03:07 – закадровая речь). Характерно, что одновременно с этой речью демонстрируется изображение лежащей в постели схимонахини Феодосии (01:03:04–01:03:07).

Далее до 01:31:46 про схимонахиню Феодосию в фильме нет упоминаний, но продолжается индуцирование возбуждённого интереса зрителей относительно спрятанных где-то «денег Ванги». Затем с 01:31:46 сюжет непосредственно про Вангу обрывается и начинается снова сюжет про схимонахиню Феодосию, без всяких смысловых переходов и комментариев такого резкого изменения сюжетной линии. Это один из известных манипулятивных приёмов, направленный (в данном фильме) на содействие достижению зрителями интродекции утверждения о тождестве Ванги и схимонахини Феодосии.

«В этот дом, что стоит на окраине села Скопина, каждую пятницу выстраивается огромная очередь. Сюда за помощью приезжают люди со всей России» (01:32:02–01:32:13 – закадровая речь).

При этом схимонахине Феодосии приписываются, по существу, свойства, сходные с теми, которыми, как следует из фильма, обладала Ванга, что способствует отождествлению схимонахини Феодосии с Вангой. В частности, заявляется, что схимонахиня Феодосия является гадалкой-предсказательницей, что для православных верующих является социально осуждаемой деятельностью, совершенно недопустимой, даже запрещённой – с религиозной (православного христианства) точки зрения.

Зрителю внушается, что предметом предсказаний схимонахини Феодосии являются какие-то мелкие бытовые вопросы (вполне в стиле газетных рекламных объявлений «гадалок»): *«Ну, да, предсказывает. Вот даже и мне она предсказывала... Она мне сказала, что “вот здесь освободится место, вот здесь в автобазе, и ты поступишь на эту работу”»* (01:32:14–01:32:24 – речь демонстрируемой в кадре женщины, представленной как Раиса Александрова, соседка). В данном случае реализован известный приём совмещения возвышенного, религиозно почитаемого (уважаемого) с профанным (не обладающим весомой ценностью), что представляет собой попытку редуцировать и литотизировать значение личности схимонахини Феодосии в восприятии и сознании православных верующих.

«Провидицу зовут Феодосия. Но кто она и откуда, никто не знает» (01:32:24–01:32:29 – закадровая речь). Сразу после этого высказывания звуковой ряд о том, что «журналистов даже на порог не пускают» (01:32:30–01:32:32 – закадровая речь) совмещён с 01:32:28 по 01:32:35 с видеорядом, изображающим энергичные, с применением силы, самовольные попытки тележурналиста ворваться в дом схимонахини Феодосии, грубейшим образом нарушая конституционно гарантированную неприкосновенность жилища и неприкосновенность частной жизни человека и соответствующие нормы федеральных законов. После этого заявляется: «Мы – первая съёмочная группа, которая побывала в доме ясновидящей» (01:32:36–01:32:40 – закадровая речь); это высказывание сопровождается показом крупных планов лежащего в постели старого человека – схимонахини Феодосии (01:32:36–01:32:51; 01:33:02–01:33:05).

Учитывая, что съёмочная группа (как показано в фильме) ворвалась в дом схимонахини Феодосии насильственным образом, явно без разрешения хозяев дома, непосредственно самой схимонахини Феодосии, такие действия съёмочной группы не только глубоко аморальны, но и, очевидно, образуют состав преступления, предусмотренного статьей 139 «Нарушение неприкосновенности жилища» Уголовного кодекса РФ. Кроме того, указанные действия образуют состав преступления, предусмотренного статьей 137 «Нарушение неприкосновенности частной жизни» Уголовного кодекса РФ, а именно представляют собой незаконное собирание и распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия в публично демонстрируемом произведении в средствах массовой информации.

Кроме того, показ в фильме насильственного проникновения в дом, где находится схимонахиня Феодосия, без согласия хозяев дома, вполне способен спровоцировать на повторение таких действий некоторых зрителей, которые поверили в достоверность изложенных в фильме сведений.

Ворвавшись в спальню схимонахини Феодосии, журналист громко произносит: «Вы – Ванга?!» (01:32:41–01:32:42 – речь не демонстрируемого в кадре журналиста). В данном случае это – не вопрос, а утверждение, замаскированное под риторический вопрос. Этот приём так же направлен на отождествление схимонахини Феодосии с Вангой.

Затем следует утверждение о том, что «местные жители не сомневаются – знаменитая провидица Ванга жива. Но как она оказалась в этой глубинке, никто объяснить не может» (01:32:51–01:33:02 – закадровая речь), реализующее манипулятивный приём подмены факта мнением.

Далее журналист громко выкрикивает в лицо схимонахине (камеру максимально приближают к её лицу): «Вы – Ванга?!» (01:33:03–01:33:04 – речь не

демонстрируемого в кадре журналиста, возможно – того, кто показан врывающимся в дом схимонахини Феодосии (01:32:28–01:32:35)). «Нет», – отвечает схимонахиня Феодосия (01:33:04).

Здесь видеоряд обрывается, и в кадре вновь демонстрируется Ванга, заявляющая: *«С большим удовольствием я погуляла бы по Москве! **Посмотрела бы улицы**»* (01:33:07–01:33:12 – речь Ванги). Тем самым, реализован намёк на то, что Ванга осуществила свою мечту поехать в России, по каким-то причинам оставшись потом в Скопине.

Фактически оба указанных сюжетных фрагмента (00:57:04–01:03:07 и 01:31:46–01:33:04), направленных на внедрение в сознание зрителей коммуникативного послания о тождестве Ванги и схимонахини Феодосии и разделённых массивированным внушением зрителям мысли о существовании где-то пропавших «денег Ванги», являются наивысшей точкой создаваемого в фильме напряжения, и провоцируют акты насилия в отношении схимонахини Феодосии в поисках «богатств Ванги». А своими (описанными выше) действиями как примером съёмочная группа демонстрирует возможность проникнуть в дом схимонахини Феодосии.

Реализованный концептуальный замысел фильма (описанный выше) и совокупность применённых в этом фильме приёмов манипуляции обеспечивают общий целостный эффект фильма – формирование убеждения у зрителей о тождественности двух указанных женщин и о наличии ныне у схимонахини Феодосии значительного богатства. При этом короткий фрагмент в конце фильма, предназначенный предотвратить судебные разбирательства в отношении создателей фильма: *«Ванга Гуцорова родилась в далёком 1911 году. И вряд ли дождала до наших дней. Знаменитой предсказательнице приписывают различные сверхъестественные способности. Обладала ли она ими на самом деле? – Вопрос, на который нет ответа. Умерла Ванга в 1996 году в ... одиночестве»* (01:33:21–01:33:47) – не способен нейтрализовать или смягчить негативные последствия воздействия фильма (в том числе от оскорбления религиозных чувств верующих и формирования фильмом в сознании зрителей негативных убеждений в отношении схимонахини Феодосии и православных верующих), учитывая также, что эти заключительные слова звучат одновременно с бегущей строкой завершающих фильм титров.

Более того, указанный заключительный фрагмент фильма подтверждает, что создатели фильма сами не верили и не верят в тождество Ванги и схимонахини Феодосии, были убеждены, что Ванга давно умерла в Болгарии. Следовательно, тем самым авторы фильма подтверждают, что их замысел состоял **не** в журналистском расследовании, выяснении истинного отношения между Вангой и

схимонахиней Феодосией, а в том, чтобы ввести зрителей в заблуждение и привлечь их внимание ложной сенсацией, рассказ о которой осознанно сопровождается осуществляемыми с особым цинизмом высказываниями и иными действиями создателей фильма, являющимися грубым унижением чести и достоинства схимонахини Феодосии, жестоким издевательством над ней, распространением о ней заведомо ложных порочащих измышлений, одновременно – унижением человеческого достоинства православных верующих (тех из них, кто выражает уважение или религиозное почитание схимонахини Феодосии) по признаку отношения к религии и оскорблением их религиозных чувств.

Проведённый анализ фильма «*Вся правда о Ванге*», транслировавшегося на телевизионном канале РЕН ТВ 30 апреля 2013 г., позволяет сделать вывод о том, что в этом фильме в отношении схимонахини Феодосии реализованы следующие приёмы жестокого порочения её личности, унижения её чести и достоинства:

1) приёмы атрибутирования негативных характеристик (приём метафор и приём наклеивания ярлыков) одному лицу (Ванге) и приём отождествления одного лица (Ванги) с другим лицом (схимонахиней Феодосией), за счёт этих приёмов – реализация переноса на схимонахиню Феодосию ранее созданного негативного образа (Ванги), в результате чего осуществлено заведомо ложное и оскорбительное атрибутирование схимонахине Феодосии характеристик, в том числе инвективных:

– психически неадекватного лица, страдающего галлюцинациями (00:04:18–00:04:35; 00:03:39–00:03:47; 00:07:35–00:07:38; 00:22:17–00:22:28; 00:22:30–00:22:42; 00:21:53–00:22:14; 00:27:08–00:27:13), неспособного держать себя под контролем, ведущего себя неадекватно и систематически впадающего в экзальтацию и транс (01:08:51–01:09:06; 00:40:31–00:40:32; 00:40:33–00:40:38; 00:40:40), а также в состояние, которое «*священники называют беснованием*» (01:20:12–01:20:27);

– лица, исповедующего религиозный оккультизм и занимающегося религиозными практиками т.н. «чёрной магии» (00:24:06–00:24:26; 00:23:57–00:24:04; 00:37:13–00:37:14; 00:37:16–00:37:17; 00:26:29–00:26:38; 00:36:29–00:36:33 во взаимосвязи с 00:36:52–00:37:12); лица, увлечённого «*эзотерикой и мистикой*» (00:38:51–00:39:57), что, в силу осуждения такой деятельности в православном христианстве, является оскорбительным для православной христианки;

– лгуньи и мистификатора (00:54:04; 00:54:40–00:54:44; 00:06:21–00:06:23; 00:06:09–00:06:10), злобного (00:35:55–00:35:57) и алчного человека (01:08:21–01:08:24, см. также: 01:02:37–01:02:41); лица, пребывающего в гордыне (01:23:17–01:23:19);

– лица, создавшего собственную религиозную секту со своим культовым сооружением (с изображениями облика Ванги в качестве икон), настойчиво навязываемым Православной Церкви в качестве «православного храма», которая оценивает это сооружение как «*кощунственное*» (00:37:36–00:37:45; 00:37:45–00:37:56; 01:18:11–01:18:13; 01:21:27–01:21:40; 01:22:00–01:22:10; 01:22:25–01:22:31; 01:24:00–01:24:13);

– характеристики клеветницы, называющей каждую вторую женщину «потаскухой» (00:30:33–00:30:36);

– «гадалки» и «ясновидящей» (01:32:14–01:32:24; 01:32:36–01:32:40), что, в силу осуждения такой деятельности в православном христианстве, является оскорбительным для православной христианки;

2) непосредственное оскорбление вторжением в частную жизнь схимонахини Феодосии посредством самовольного насильственного вторжения в её дом, незаконного собирания и распространения сведений о её частной жизни, составляющих её личную тайну, без её согласия в публично демонстрируемом произведении в средствах массовой информации (демонстрация сцен лежащей в постели схимонахини Феодосии (01:32:28–01:33:04)), что является грубейшим нарушением гарантируемой Конституцией Российской Федерации и защищаемой федеральными законами неприкосновенности её жилища и неприкосновенности её частной жизни.

Следует также отметить, что в исследуемом фильме реализованы два приёма, подстрекающие и побуждающие зрителей к совершению актов насилия в отношении схимонахини Феодосии, к вторжению в её дом в целях поиска мифического «клада» («наследства», «богатств» и т.п.) Ванги:

1) формирование убеждённости в реальном наличии такого «клада» и его огромной стоимости, о его лёгкой доступности и одновременно убеждённости о том, что этот «клад» находится у схимонахини Феодосии (длинный ряд фрагментов фильма), тем самым формируется мотив для его активного поиска;

2) показано совершение участником съёмочной группы насильственного вторжения в дом схимонахини Феодосии, что фактически является примером для повторения (01:32:28–01:33:04).

Проведённый анализ фильма «*Вся правда о Ванге*», транслировавшегося на телевизионном канале РЕН ТВ 30 апреля 2013 г., также позволяет сделать вывод о том, что в этом фильме применены следующие приёмы, посредством которых осуществлены жестокое унижение человеческого достоинства православных верующих (по признаку отношения к религии) и оскорбление их религиозных чувств (хронометрическая привязка указана в тексте заключения выше):

1) унижение человеческого достоинства и оскорбление религиозных чувств православных верующих через заведомо ложное и оскорбительное атрибутирование схимонахине Феодосии длинного ряда заведомо ложных крайне негативных, инвективных характеристик, приписывание ей социально и религиозно (в православном христианстве) осуждаемых действий, наклеивание ей порочащих её ярлыков, поскольку в силу высокого религиозного авторитета схимонахини Феодосии, неотделимо связанного с авторитетом Русской Православной Церкви, её унижение и дискредитация автоматически оскорбляют религиозные чувства значительной части православных верующих;

2) формирование заведомо ложного уничижительного образа непосредственно православных верующих, выражающих особое уважение или даже религиозное почитание схимонахини Феодосии, в целях унижения их человеческого достоинства по признаку отношения к религии (к православному христианству) и оскорбления их религиозных чувств:

– как лиц явно неадекватных, с низкими интеллектуальными качествами или с фиктивной религиозностью, неспособных увидеть очевидную ненормальность (даже абсурдность) складывающейся ситуации, учитывая, что в фильме показано, как указанное уважаемое и почитаемое ими лицо (через внушение тождества Ванги и схимонахини Феодосии) исповедует религиозный оккультизм и занимается религиозными практикам т.н. «чёрной магии», впадает в «беснование» и транс создало собственную религиозную секту, выражает крайне неприязненное и злобное отношение к Православной Церкви, является лгуньей, мистификатором, при этом указанное лицо показано как психически неадекватное;

– как лиц неадекватных и нравственно деформированных, не обладающих самоуважением и чувством собственного достоинства, учитывая, что в фильме уважаемое и религиозно почитаемое ими лицо показано (через внушение тождества Ванги и схимонахини Феодосии) клеветницей, дисфорически относящейся к женщинам и клеветущей на женщин, создающей крайне аморальный и заведомо ложный образ женщины (каждой второй женщины) как «*потаскухи*».

Выводы.

1. Да. Имеются необходимые и достаточные основания для оценки фильма «Вся правда о Ванге», транслировавшегося на телевизионном канале РЕН ТВ 30 апреля 2013 г., как направленного на унижение человеческого достоинства православных верующих в связи с исповеданием ими религии и на оскорбление их религиозных чувств.

2. Да. Имеются необходимые и достаточные основания для оценки фильма «Вся правда о Ванге», транслировавшегося на телевизионном канале РЕН ТВ 30 апреля 2013 г., как грубейшим образом унижающего честь и достоинство схимонахини Феодосии (Косоротихиной). Фильм также провоцирует совершение насильственных действий в отношении схимонахини Феодосии.

Доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, главный научный сотрудник Института психолого-педагогических проблем детства Российской академии образования В.И. Слободчиков

Доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук (ИМЛИ им. А.М. Горького РАН) В.Ю. Троицкий

Доктор юридических наук, профессор, председатель правления РОО «Институт государственно-конфессиональных отношений и права» И.В. Понкин